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Период XVIII в. ознаменовался крупными реформами, которые непосредственно коснулись и Казанского края. Территория края, которая ранее управлялась особым приказом Казанского дворца, в 1708 г. вошла в состав вновь организованной Казанской губернии, тем самым потеряв последние, даже номинальные признаки самостоятельности. В состав губернии вошли все Среднее Поволжье, Нижнее Поволжье и Приуралье. В 1775 г. Казанская губерния включала в свой состав 13 уездов: Казанский, Арский, Козьмодемьянский, Лаишевский, Мамадышский, Царевококшайский, Цивильский, Чебоксарский, Чистопольский, Спасский, Свияжский, Титюшский, Ядринский. В конце XVIII в. Казанская губерния получила то административное деление и размеры, которые в основном сохранились до 1917 г., причем татарское население искусственно было включено в состав разных губерний. В результате такого искусственного разделения и усиленной колонизации Казанской губернии в конце XVIII в. количество татарского населения составило всего около 40%.

Экономическое развитие губернии в XVIII в. характеризуется прежде всего развитием феодального способа производства, который являлся господствующим. Однако со второй половины XVIII в. стала зарождаться и промышленность. В крае появляются первые промышленные предприятия. Среди отраслей промышленности следует выделить кожевенное (предприятия Галанского, Абсалямова, Исхакова, Ибраева, Азимова, Юсупова, Аитова), мыловаренное и свечное (предприятия Хальфиных, Замановых, Гумеровых, Котеловых, Лихачевых и др.), суконное (предприятия Микляева, Дрябловых, Осокиных), медеплавильное (предприятия Иноземцова и Абсалямова), селитренное (предприятия Т.Ледаговского), винокуренное, текстильное производства. Большое значение в экономике края играло возникшее в 1718 г. Казанское адмиралтейство.

XVIII век характеризуется дальнейшим усилением политики национального угнетения. В 1713 и 1720 гг. издаются указы Петра 1, направленные на насильственную христианизацию татарского населения и предоставление существенных экономических и политических льгот для крещеных. В 1731 г. создается «Комиссия для крещения казанских и нижегородских мусульман и других инородцев», которая в 1740 г. преобразуется в «Контору новокрещеных дел», основной целью которой являлось принудительное официальное крещение. Деятельность этой конторы была наиболее энергичной в сороковые и пятидесятые годы, когда казанскую епархию возглавлял архиепископ Лука Конашевич. По его указанию только в Казанском уезде в 1742 г. из 546 действовавших мечетей было разрушено 418. Татарское население отвечало на такие репрессии новыми восстаниями (1718, 1735, 1739 гг.). Однако все они жестоко подавлялись. Стремление татарского народа к свободе и национальной самостоятельности особенно сильно проявлялось в его участии в крестьянской войне под руководством Емельяна Пугачева, который обещал вернуть им независимость. Несмотря на то что «пугачевщина» потерпела поражение, она оказала большое влияние на дальнейшую политику Российского государства в отношении мусульман.

Вторая половина XVIII в. характеризуется известной либерализацией позиции правительства Екатерины П по отношению к привилегированным слоям татарского населения Среднего Поволжья и Приуралья. События Крестьянской войны 1773-1775 гг., необходимость поиска социальной опоры в регионе, далеко идущие внешнеполитические планы по колонизации восточных окраин государства потребовали от самодержавия смещения акцентов в национальной политике и в религиозной сфере, принятия мер по укреплению татарской феодальной верхушки.

Еще в середине 60-х гг. XVIII в. наметились тенденции к переходу от жесткой христианизаторской политики с ее откровенно антимусульманской направленностью к более гибкой и прагматичной идеологии. Изданный в июне 1773 г. указ «О терпимости всех исповеданий» по существу обозначил официальное признание Ислама, изменив статус ранее гонимой конфессии до положения «терпимой» в Российской империи религии. Основной упор в этой сфере правительство сделало на привлечение на свою сторону магометанского духовенства, выполнявшего у татар в течение предшествовавших десятилетий роль духовной и светской оппозиции христианизаторской и русификаторской политике царизма. Нельзя не согласиться с мнением А.И.Ногманова, увидевшего в подобной тактике Екатерины II не только желание самодержавия смягчить в будущем возможные оппозиционные подвижки в татарском обществе, но и стремление приобрести мощное средство воздействия и манипулирования его настроениями, фактически - контроля и управления общественным сознанием[[1]](#footnote-1). Важным шагом в реализации этой программы явился указ от 22 сентября 1788 г. «Об определении мулл и прочих чинов магометанского закона и об учреждении в Уфе Духовного Собрания для заведывания всеми духовными чинами того закона, в России пребывающими». Искусственно созданный орган управления мусульманской приходской организацией и духовенством представлял собой правительственное бюрократическое учреждение, приравненное по статусу к среднему звену судебных мест.

Задачи координации властей с татарским городским сословием и торговой верхушкой выполняла образованная в Казани в 1782 г. Татарская ратуша, основанная как орган самоуправления городской татарской общины.

Несомненно, к тому же ряду законодательных актов, направленных на ликвидацию социальной фронды и подчинение татарского общества унифицированному регламентированию со стороны государства, принадлежат указы Екатерины II, адресованные феодалам, сохранившим мусульманское вероисповедание. Так, указом от 1 ноября 1783 г. был разрешен прием на военную службу и награждение офицерским званием татарских мурз и «чиновных людей»

Привлечение татар-мусульман в офицерское звено армии было напрямую связано с включением в апреле 1783 г. Крыма в состав России, превращением полуострова в важный опорный пункт на Черном море, а впоследствии и с русско-турецкой войной 1787-1791 гг.

Но наиболее значимым для мусульманской части татарской феодальной знати стал указ, принятый 22 февраля 1784 г. «О позволении князьям и мурзам татарским пользоваться всеми преимуществами российского дворянства» вышедший за год до публикации 21 апреля 1785 г. «Жалованной грамоты дворянству Российской империи».

Часть татарских знатных родов, перешедших в XVI-XVII вв. на службу к российским государям и возведенных ими в почетное дворянство, получили право пользования титулом «князей татарских». Они вошли в состав российского титулованного дворянства по 5 и 6 разрядам. Все титулы подразделялись по степеням на княжеские, графские, баронские. Важно отметить, что титул князей татарских, также, как и калмыцких, мордовских не обладал всеми достоинствами общего российского княжеского титула и считался стоящим после графов и баронов.

В начале XIX в. в списках департамента Герольдии числилось 34 фамилии татарских и калмыцких князей, утвержденных в этом звании определениями Правительствующего Сената. Этих титулов были удостоены роды князей Акчуриных, Баюшевых, Девлеткильдеевых, Дивеевых, Дондук-Корсаковых, три рода Енгалычевых, Еникеевых, Кекуатовых (Кейкуатовых), Кильдишевых, Кугушевых, два рода Кудашевых, Кулунчаковых, Куткиных, Кутыевых, Максутовых, Максютовых, Маметовых, Маматкозиных-Сакаевых, Маминых, Мансыревых, Мустафиных, Стокасимовых, два рода Тенишевых, Ширинских-Шихматовых, Яушевых, Бегильдеевых, Ишеевых, Шахаевых. Среди наследников знатных фамилий большинство составляли уже обрусевшие татары, но в некоторых родах отдельные ветви еще сохраняли родным татарский язык, а фамилии Маматкозиных-Сакаевых и Маминых оставались мусульманскими по вероисповеданию.

Закон 1784 г. не носил локального характера, а был распространен на всех князей и мурз татарского происхождения, остававшихся в «магометанском законе»

Признав за княжескими и мурзинскими родами права на утверждение в благородном звании, указ вместе с тем установил жесткие требования к документам, подтверждающим происхождение. По букве закона необходимо было представить жалованные государственные грамоты на недвижимое имение и другие письменные документы, утверждающие благородство. Условие предъявления «неоспоримых доказательств» впоследствии явилось причиной многочисленных отказов губернских дворянских собраний и департамента Герольдии Сената в возведении татар-мусульман в дворянское достоинство. В распорядительной части указа раскрывался механизм и последовательность рассмотрения документов. Сенат обязывался предписать генерал-губернаторам и правящим эту должность в губерниях, «где подобные князья и мурзы жительствуют», учинить разбор свидетельств. На рассмотрение и утверждение Сената должны были быть представлены списки с доказательствами происхождения. Затем по составлении в департаменте Герольдии особого списка на утвержденных в благородном звании татар-мусульман на них распространялись привилегии дворянского сословия.

Вместе с тем, указом 1784 г. татарские князья лишались одного из самых существенных прав российского дворянства - права покупать, приобретать и иметь крепостных или подданных христианского исповедания, составлявшим вместе с особым положением в механизме государственной власти основу политического и экономического могущества дворянского сословия. Естественно, что это во многом сужало для татарских князей смысл дворянского звания. Однако, на наш взгляд, неоправданно сведение значимости указа лишь к освобождению от платежа подушной подати. Возведение в потомственное дворянство предоставляло ряд важных личных прав. Помимо выхода из податного сословия, освобождения от рекрутской повинности и телесных наказаний, утвержденных в звании, появлялась возможность определения на государственную службу, а их дети пользовались льготами при получении образования. Велик был и моральный фактор.

Нельзя также отрицать, что среди дворян «инородцев», формально уравненных с российскими дворянами, даже в пореформенный период было немало таких, «которые по ряду причин в силу экономической несостоятельности, неграмотности, незнания русского языка или общего низкого культурного уровня - не могли воспользоваться представленными им правами»

Еще до выхода в свет указа 1784 г., представители княжеских и мурзинских родов добивались права официального признания своего благородного происхождения. Так, в начале 1780-х гг. жители Новотатарской слободы г. Казани Ибрай Асеев, Асан Ермаков, Муртаза и Исхак Салимовы дети князей Яушевых предъявили в Казанское наместническое правление в доказательство княжеского происхождения данную их предкам великим государем и великим князем Михаилом Федоровичем жалованную грамоту. Правление 11 июля 1782 г. своим указом обязало Татарскую ратушу записать просителей в документы четвертой ревизии в княжеском звании. 12 июля 1795 г. копия указа Казанского наместнического правления, подтвержденная печатями бургомистра Юсупа Абдулова, ратмана Амира Исхакова и подписями ратманных Мусы Якупова, Губайдуллы Рахматуллина, Галея Якупова была переслана для исполнения выборному Новой Татарской слободы.

Князья и мурзы Казанской губернии, зафиксированные ревизскими документами, были учтены в составе государственных крестьян и наравне с ними обложены подушной податью. Что же касается численности татарской феодальной знати, вошедшей в состав российского дворянства по силе указа 1784 г. и освобожденной от уплаты личных податей, то здесь существуют значительные расхождения в цифрах. Наиболее полные сведения приведены в работах И.А.Гилязова и С.Х.Алишева. По данным первого из них, в 1796 г. в Оренбургской губернии дворянские права получили 235 человек, а через год в родословные книги были внесены 4811 мурз семи губерний Центральной России[[2]](#footnote-2). С.Х.Алишев в статье, посвященной социальной эволюции служилых татар во второй половине XV-XVIII вв., отметил, что по Оренбургской губернии еще до 1796 г. дворянское звание имели мурзы Давлетшины, Бикчурмны, Аитовы, Ахматовы, Кукляшевы, Куватовы, Кайсаровы и др. Позднее, в своей монографии он указал, что в 1797 г. документально подтвердили и получили утверждение в дворянстве 5646 человек 177 татарских знатных фамилий.

Основными источниками для подсчета численности дворян-мусульман татарского происхождения явились два документа. В первом из них, рапорте Оренбургской казенной палаты в Правительствующий Сенат сообщается о реализации Именного указа Павла от 29 ноября 1796 г. об утверждении в дворянском звании и исключении по Уфимскому наместничеству из подушного оклада князей Янбулатовых, Яушевых, Акчуриных, Чанышевых, Дивеевых, Маминых, Маматкозиных, Бигловых, Еникеевых и Терегуловых. Казенная палата 25 августа 1797 г. донесла в Сенат, что по сведениям, доставленным из нижних земских судов и уточненным по ревизиям, в наместничестве оказалось, 235 душ князей и мурз этих фамилий, подлежащих ”выключке” из оклада. Кроме того, до сведения Сената было доведено, что семьи князей Чанышевых и Терегуловых в количестве 12 человек из Оренбургской губернии отбыли на прежнее жительство в Тамбовскую губернию, где и должны были быть исключены из крестьянского сословия. Еще о 9 душах не были доставлены сведения из Стерлитамакского и Уфимского нижних земских судов.

Второй источник представляет собой переписку по поводу ходатайства на имя верховной власти князей Эльмурзы Урусова и Семерхана Булаева. В

1797 г. они обратились с прошением дозволить им «сформировать для защиты Оренбургской губернии от киргиз-кайсацких набегов полк из татарских князей и мурз». Прецедентом послужил созданный в том же году по указу Павла I Литовский татарский полк под командованием генерал-майора Барановского. Полк был составлен исключительно из польско-литовских мусульман.

Из документов этого дела в первую очередь нас интересует «Записка о татарских родах, доказывающих происхождение свое от благородных предков и просящих о выключке из подушного оклада». В ней отмечалось, что к 1797 г. по именным указам были признаны доказавшими княжеское и мурзинское достоинство 350 человек — 231 душа в Оренбургской, 8 - в Тамбовской, 15 – в Саратовской и 96 - в Пензенской губерниях.

В стадии рассмотрения находились документы 17 княжеских и мурзинских родов Саратовской, Рязанской, Оренбургской, Симбирской, Пензенской, Нижегородской губерний. В Казанской губернии свои права на дворянское достоинство предъявили представители 96 родов, состоявших из 2493 человек. Всего же по семи губерниям России из податного сословия просили вывести 4811 человек 177 знатных татарских родов. Таким образом, в 1797 г. общее число князей и мурз, представивших необходимые документы вместе с уже утвержденным во дворянстве, составляет 5161 человек[[3]](#footnote-3).

Вновь выявленные в фондах Национального архива РТ документы во многом изменяют сложившееся представление о ходе реализации в Казанской губернии положений указа 1784 г. В конце 80-х - начале 90-х гг. в Казанское дворянское собрание стали поступать ходатайства об утверждении в дворянском звании потомков татарских княжеских и мурзинских родов. Основанием для рассмотрения своих претензий они обозначили 7-й пункт 92-й статьи «Жалованной грамоты» дворянству, которым в качестве одного из доказательств благородного происхождения определялось «Верстание по дворянской службе поместьями». Помимо документов на владение землей татары предъявляли выписки из семейных родословных. В итоге, депутаты Казанского дворянского собрания, избранные для составления родословной книги, признали «достаточными» доказательства благородного происхождения более 50 татарских родов.

После сверки с родословными документами наличного состава семей имена претендентов были внесены в список собрания, который препроводили генерал-губернатору Казанского наместничества князю П.С.Мещерскому, правителю наместничества князю С.М.Боратаеву и уже от их имени представили для утверждения в Сенат.

Необходимо отметить, что в мае 1800 г. правительством Павла были распространены на казанских мурз, литовских татар права однодворцев на возвращение утраченного дворянского достоинства. «Отыскивание дворянства» могло быть осуществлено только через военную службу. Претендентам необходимо было, получив от Дворянского собрания по представленным ясным и неоспоримым доказательствам свидетельства о своем дворянском происхождении, поступить в войска вольноопределяющимися и выслужиться до офицерского чина.

С 1840 г. происхождение мусульман от благородных предков должны были быть доказаны метрическим свидетельством Магометанского Духовного правления (со времен введение метрических книг) или основанной на достоверных сведениях родословной, подписанной предводителем дворянства и состоящих уже в дворянском достоинстве ближайших родственников просителей, или, наконец, документами о владении наследственными от предков недвижимыми дворянскими имениями. К доказательствам происхождения обязывались представить свидетельство, подтвержденное предводителем дворянства и не менее 12 дворян, что образование и род жизни просителя «приличен благородному званию, а также удостоверение, выданное присутственными местами», с указаниями того, что «ни сами просители, ни отец, ни дед их не состояли и не состоят в подушном окладе и не были лишены прав дворянских силою закона»[[4]](#footnote-4). Все эти условия перечеркивали саму возможность татар Казанской губернии добиться утверждения в дворянском звании.

К сожалению, приходится констатировать, что большинство из собранных на рубеже XVIII-XIX вв. в Дворянском собрании и губернском правлении документов татарских родов ныне безвозвратно утеряны. Свою роль сыграли пожары присутственных мест 1815, 1842 гг., ликвидировавших значительную часть архивов этих учреждений. Естественно, также предположить, что после признания недействительными всех актов и бумаг князей и мурз татарского происхождения они потеряли для чиновников администрации какую-либо ценность и могли быть уничтожены. По крайней мере смысл рапорта губернского правления не исключает подобной интерпретации. Попытаемся удостоверить подлинность поданных от татар документов отдельных фамилий сопоставлением заголовков актов, представленных ими в Дворянское собрание, с источниками, достоверность которых не вызывает сомнений.

Губернская администрация своим безапелляционным постановлением отказала в законном праве, продекларированном указом 1784 г., изменить статус древним татарским княжеским и мурзинским фамилиям Казанской губернии. Ни один из множества предъявленных документов - жалованных грамот, актов на владение поместными землями, родословных и иных свидетельств принадлежности к феодальному классу - не был принят во внимание. Представители разветвленных родов татарской знати Среднего Поволжья и Приуралья оказались юридически на разных ступенях социальной лестницы, что нашло свое отражение и в шеджаре - родословных отдельных фамилий. Все это послужило причиной протестов со стороны неутвержденных по Казанской губернии требований предоставить дворянские права их семьям.

Предвзятость и отсутствие какой-либо объективности не позволили казанским князьям и мурзам воспользоваться преимуществами дворянского звания.

На нежелании уравнять часть татар-мусульман в правах с российским дворянским сословием немаловажное значение сыграло и общее состояние системы местного управления Казанской губернии на рубеже XVIII-XIX в.в. В деятельности государственных учреждений и сословных органов края крайне обострились негативные черты, присущие всему административному аппарату царизма бюрократизм, пренебрежение национальным достоинством и религиозным чувством «инородцев».

С уничтожением в 1815 г. значительной части архива Казанского дворянского собрания многие из благородных родов губернии столкнулись с необходимостью подтверждения представленных документов. О возможности какого-либо нового рассмотрения доказательств дворянского происхождения княжеских и мурзинских фамилий татар-мусульман не было и речи. Между тем они упорно продолжали именовать себя этими титулами.

Среди татар-мусульман, удостоенных потомственного дворянства и внесенных в дворянскую родословную книгу Казанской губернии, нет ни одной фамилии, утвержденной на основании благородного происхождения. Потомственные дворяне из татар-мусульман присутствуют лишь во второй и третьей частях книги, куда были включены лица, возведенные в дворянство за достижение офицерского чина или выслугу определенного чина на гражданской службе либо результате награждения российским орденом. Среди первых родоначальниками фамилий стали М.А.Алеев, А.М.Ермухаметов, Ю,А.Саинов.

Русскими по языку и православными по вероисповеданию являлись потомственные дворяне Иван Михайлович Акчурин и его сыновья Христофор и Александр, Аполлон Парфентьевич Енгалычев, Николай Мисаилович Ибрагимов, «князья татарские» Николай Алексеевич Кулунчаков, Николай Петрович Чегодаев и целый ряд других носителей знатных татарских фамилий.

В начале XIХ в. заметно усилились процессы социального и имущественного расслоения татарской феодальной верхушки. Помимо исторически сложившегося у татар разделения по конфессиональному признаку и связанных с этим особенностями интеграции в состав российского дворянства, отчетливо проявляется дифференциация и среди представителей татарской титулованной знати, сохранившей мусульманское вероисповедание, родной язык и культуру. Определенная их часть, востребованная системой управления, влилась в состав табельного чиновничества, пополнив местный административно-судебный аппарат. Развивающиеся товарно-денежные отношения в известной степени нивелировали преимущества привилегий дворянства с возможностями купечества. В этот период обозначилась поляризация интересов татарской знати и торгово-промышленного сословия. Вместе с тем подавляющее большинство благородных родов по-прежнему оставалось в крестьянском сословии. Особым статусом привилегированных групп в крестьянском разряде обладали мусульманские священнослужители.
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